



Frobbit AB:s Remissvar på Nytt affärssystem

I **punkterna 2.1-2.6** i remissen ges ett antal förutsättningar som Frobbit skulle önska vara bättre förklarade . Vi saknar också en beskrivning av vad .se anser vara deras huvuduppgift och inleder därför med en beskrivning av vad Frobbit anser vara huvuduppgiften för ett Registry.

Ett Registry:s viktigaste uppgift är att upprätthålla en vid var tidpunkt aktuell zon-fil för den domän man hanterar. Till det kommer ett antal definierade tjänster som ingår i tjänsten ”att driva zon-fil” såsom DNSSEC. Dessa tjänster definieras av ICANN .

Om Registry är ett sk tjockt Registry så har man också information om vem som är skriven som innehavare av ett visst domännamn och publicerar den informationen i en s.k. whois.

Om Registry är ett s.k. tunt Registry så har man ingen information om vem innehavaren är och whois tillhandahålls av resp Registrar.

Inom gtld-världen så är det enbart .com och .net som är tunna Registries, alla de övriga är tjocka. Inom cctld-världen så är alla tjocka såvitt Frobbit känner till idag.

En Registrar tillhandahåller i många fall - men ej i alla - DNS-tjänster till domännamnsinnehavarna. DNS-tjänster kan lika gärna tillhandahållas av ett hostingföretag (som dessutom t.ex. kan vara webhotell) eller av domännamnsinnehavaren själv.

Notera att den som står noterad som innehavare av en domän inte måste vara den som nyttjar domänen – det finns företag specialiserade på att fungera som proxy däremellan och som har juridiskt bindande avtal mellan sig och nyttjaren.

Punkt 2.1

.se anser sig behöva ha ett tjockt Registry. Frobbit håller med om att mot bakgrund av att .se arbetar under Lag (2006:24) om nationella toppdomäner för Sverige på Internet så måste .se vara ett tjockt Registry om inte lagen skall ändras.

Frobbit anser dock att på längre sikt bör lagen ändras och .se övergå till att vara ett tunt Registry.

Kundinformation hos ett Registry tenderar att bli gammal och inte uppdaterad. Den part i ett affärsförhållande som har aktuella uppgifter är den som vill ha betalt för sina tjänster vilket i ett Registry/Registrar förhållande kommer att vara Registraren alt dns-operatören.

I händelse av att en domännamnnehavare söks av svenskt rättsväsende så står det inga hinder i vägen för rättsväsendet att få dessa uppgifter från Registraren och/eller dns-operatören.

Punkt 2.2

Det påstår att Registry /Registrar med Last Resort är *vanligt förekommande* bland de som infört Registry/Registrar modell. .se hänvisar längre fram i texten till toppdomäner som använder Last Resort. *Vanligt förekommande* anser Frobbit vara en överdrift med tanke på att det är 4 registry som har en Last Resort av över 250.

Inom gtld-världen börjar man prata om en Emergency Registrar – samägd mellan Registries och Registrars. Men det är ännu enbart på baby-stadiet och inte utvecklat.

Det står dessutom att Last Resort ska finnas för att garantera att domännamnsinnehavaren har kontinuerlig DNS-tjänst. Frobbit anser detta vara felaktigt mål, då kontinuerlig DNS-tjänst enbart kan garanteras av DNS-operatörerna, och inte av varken Registry eller Registrar. Det en Last Resort Registrar kan göra är att vara den Registrar som domännamnsinnehavaren skall vända sig till vid behov av ändringar i väntan på att Registrar valts. Detta kan behövas dels vid introduktion av Registry/Registrar-system, dels om en Registrar upphör vara Registrar av olika orsaker.

Punkt 2.4

Frobbit anser inte att IIS skall konkurrera med ombuden, och därmed bör .se Registrar ej tillåta nyregistreringar.

Punkt 2.5

Om konkurrensen på marknaden fungerar korrekt skall detta inte behöva inträffa. Det är viktigt att tillse att avtal och procedurer för övergång från en Registrar till en annan täcker fall som t.ex. att Registrant är skyldig lämnande Registrar pengar. Erfarenheter bör tas från överenskommelser vad gäller nummerportabilitet.

Punkt 2.6

Frobbit håller med om att introduktionen av Registry/Registrar är en komplicerad process, och det är därför mycket viktigt att diskussioner om denna process förs kontinuerligt med potentiellt många remissomgångar.

Fråga 4.1 Vad anser ni om att .se har ett tjockt Registry?

Frobbit anser att ett Registry skall fokusera på det som är deras huvudsakliga uppgift – att tillhanda hålla en zon-fil för toppdomänen och med tillhörande tjänster definierade enligt ICANN.

Det innebär att Frobbit gärna ser en övergång till ett tunt Registry, men inser att lagen 2006:24 kräver att .se skall vara ett tjockt Registry.

Om kundinformationen skall vara aktuell så måste den hämtas så nära den som har en faktureringsrelation med domännamnnehavaren som möjligt. Det är i de flesta fall Registarar, men i ännu fler fall dns-operatören som har den relationen. För alla de domäner där en Registrar inte har direktkontakt med innehavaren är det inte säkert att han heller har korrekta uppgifter. De må ha varit det i registreringstillfället men uppdatering har kanske inte skett (vid flytt tex) därför att Registraren inte har faktureringsrelationen med innehavaren. Dock bör Registarar (liksom Registry via Registrar) ge sådan information att domännamnsinnehavaren kan spåras. Därför bör lagen skrivas om och på ett sådant sätt att det som krävs är spårbarhet av domännamnsinnehavaren, från Registry via Registrar och dns-operatör eller annan tjänsteleverantör.

Fråga 5.1 Vad anser ni om att .se inför en Last Resort?

Frobbit anser inte att .se skall ägna sig åt Registrar verksamhet alls. .se är en Registry och upprätthåller såsom sådan en monopolfunktion. Med det uppdraget så skall man inte konkurrera med sina kunder dvs .se Registarerna.

Om en Last Resort funktion behövs så skall den per domännamn vara mycket tidsbegränsad, och enbart vissa begränsade operationer skall utföras, t.ex. ändring av information som skall publiceras i zonfil och inte nyregistrering. DNS-drift eller drift av tjänster kopplade till domännamnet skall inte utföras. Det ska heller inte vara ekonomiskt fördelaktigt att använda Last Resort Registrar istället för en annan Registrar, varför i det fall tiden som Last Resort används är så lång att avgift skall utgå (t.ex. längre än en månad) bör avgiften vara högre än ”normala Registarar”.

Om det är så, vilket Frobbit anser, att Last Resort om det införs enbart skall ta hand om förändringar av redan registrerade domäner så ifrågasätter Frobbit behovet. Det är enklare och bättre att Registrant först väljer ny Registrar, och sedan via denna gör de förändringar som behövs. Enda tillfället Last Resort kan behövas är vid introduktion av Registry/Registrar, så eventuellt bör denna diskussion delas i två: hur ska introduktion av

Registry/Registrar ske, och hur ska fall då Registrar upphör med sina tjänster (eller på annat sätt försvinner) hanteras.

Därför är det svårt att svara på frågan utan att funktioner hos Last Resort diskuteras i detalj.

Frobbit vill dessutom påpeka att normalt blir kundstockar uppköpta i händelse av konkurs eller normalt uppköp, d.v.s. kundstocken är en tillgång i verksamheten. Det är därför viktigt att avtalen som .se har med sina Registrars tillåter att kundstocken blir köpt av annan part och att en bulk transfer från en Registrar till en annan kan göras. Naturligtvis givet att den mottagande parten uppfyller gällande avtal med .se. Detta är således inte ett fall då Last Resort behöver eller skall användas.

Fråga 5.2 Vad anser ni om tidsbegränsningen på ett år för val av ny Registrar?

Det finns ett par olika fall:

Vid introduktion av systemet kan en aviseringsomgång behövas varför ett år skall räcka.

Om Registrar lägger ner sin verksamhet skall det krävas av ombudet att dess kunder flyttas till annat ombud. Ombudet skall medverka till att överföringen sker på ett smidigt sätt. Detta är således inte ett fall där Last Resort skall användas.

Om Registrar går i konkurs kommer konkursboet hanteras av konkursförvaltare och antagligen köpas upp. Krav på överföring av kunder (se föregående stycke) gäller även i detta fall om t.ex. konkursboet ej kan uppfylla krav som finns på Registrar.

Om domännamnsinnehavare ej har uppfyllt avtal med Registrar, och därmed Registrar ej längre har önskemål om att ha domännamnsinnehavare som kund, kan Registrar släppa domännamn till Last Resort. Dock skall enbart icke-betalning ej vara tillräckligt, för detta (avregistrering) skall hanteras på "normalt sätt" mellan Registrar och Registry.

Om Registrar ej uppträder korrekt skall domännamnsinnehavare kunna göra en transfer till Last Resort för att få uppdateringar av DNS gjorda utan att detta behöver vänta på att ny Registrar valts.

Vid övergång till Registry/Registrar skall det inte behövas mer än en aviseringsomgång innan alla har valt Registrar så bör ett år räcka.

Fråga 6.1 och 6.2 Var anser ni att slutkundsavtalet bör ligga, hos .se eller hos Registrar? Vilka är de huvudsakliga motiven för ert ställningstagande?

Frobbit anser att krav skall föras från Registry till Registrar, och om så behövs till DNS-operatör eller annan tjänsteleverantör. Dvs, inte ens Registrar behöver ha en direkt

kundrelation med domännamnsinnehavaren. Däremot kan det krävas att Registrar skall ha information om vem domännamnsinnehavaren är. Information som fås från domännamnsinnehavaren eller den tjänsteleverantör som domännamnsinnehavaren kontaktat.

.se skall inte ha någon relation alls med domännamnsinnehavare utan allt skall gå via Registrar och/eller tjänsteleverantören. Tjänsteleverantören kanske inte vill vara Registrar själva utan köper den tjänsten från något företag specialiserat på att vara Registrar.

Den viktigaste relationen från ett kundperspektiv är den som kunden har med sin tjänsteleverantör – inte med Registraren.

Kunden vet ofta ingenting om vem som är Registrar eller vad ett Registry är. Det ska de heller inte behöva veta – det är bl.a. den tjänsten som de köper från sin tjänsteleverantör.

Däremot skall Registrar tillse att korrekt avtalsvillkor finns vad gäller domännamnet. T.ex. de krav som finns att Registrant är den som skall kunna välja hur dess domännamn skall hanteras.

Exempel på scenario som måste accepteras inkluderar följande:

(1) Domännamnsinnehavare köper DNS-tjänst av Registrar som även har dns-tjänst. En dag vill dock domännamnsinnehavaren flytta dns och Registrar-tjänst till annan Registrar med dns-tjänst.

(2) Domännamnsinnehavare köper DNS-tjänst av Registrar som även har dns-tjänst. En dag vill dock domännamnsinnehavaren flytta Registrar-tjänst till annan Registrar, och samtidigt vill innehavaren börja köra DNS själv.

(3) Domännamnsinnehavaren köper DNS-tjänst av ett webhotell, och denna använder en Registrar som domännamnsinnehavaren ej känner till. Webhotellet vill en dag byta till att använda annan Registrar, och vill därför göra en transfer av domännamn utan att domännamnsinnehavaren behöver blandas in.

(4) Domännamnsinnehavaren har kontakt med en Registrar, men vill byta p.g.a. meningsskiljaktigheter mellan Registrar och domännamnsinnehavare. I detta fall skall transfer göras, och inte knyts till de diskussioner gällande t.ex. ekonomi som kan finnas. Transfer skall därför kunna göras ”mot Registrars vilja” samtidigt som ”stöld” av domännamn måste förhindras. De identifieringsmekanismer som kan tänkas behövas för att göra denna typ av transfer är exempel på fall som måste kontrolleras noga för att förhindra in- och fastlåsnings.

Man bör därför tänka efter noga vad man egentligen menar med *Slutkundsavtal*.

.se ska arbeta med sin core business – att tillhandahålla zon-fil för toppdomänen .se och enbart i avtal reglera det som behövs för att den verksamheten skall fungera. Dessa avtal kan i många fall dessutom vara indirekta.

Fråga 7.1 Anser ni att .se ska kunna erbjuda en möjlighet att registrera domäner direkt hos .se?

Nej – absolut inte.

IIS ska inte konkurrera med sina kunder som är Ombud. Istället skall icke-möjligheten till nyregistrering vara en av de viktigaste verktygen för att få domännamnsinnehavare att välja Registrar.

Fråga 7.2 Om så är möjligt, ska den möjligheten omgärdas med någon form av begränsningar?

Frobbit anser att den möjligheten inte skall finnas.

Fråga 7.3 Vilka för- resp nackdelar ser ni med införande av en direktregistreringstjänst hos .se?

Såsom drivande av en monopoltjänst så ska inte .se konkurrera med sina kunder. .se skall däremot undanröja hinder och verka för en god konkurrens mellan Registrarer och det kan man inte göra om man själv ger sig in och konkurrerar med Registrarer.

Det finns en risk för korssubventionering vilket inte skall få förekomma.

Om nyregistrering tillåts kan intresset att använda Last Resort öka, vilket i sin tur ökar konkurrenssituation mellan Last Resort och Registrar, en konkurrens som inte skall finnas. Det är Registrars (Last Resort ej inräknat) som skall konkurrera med varandra.

Fråga 8.1 Anser ni att det finns någon risk för inlåsning av en Registrant i relationen med Registrar?

Baserat på internationella erfarenheter håller Frobbit med om att risker för inlåsning finns.

Men om konkurrensen på marknaden fungerar som de ska så ska inte riskerna finnas. Det måste alltid vara kunden som avgör vem han vill anlita för en viss tjänst och så länge en tjänst efterfrågas kommer den att finnas på marknaden.

Fråga 8.2 Anser ni att .se ska reglera möjligheten att registrera domännamn som enskild komponent i sitt avtal med Registrars?

.se tillhandahåller i Frobbit's ögon inte en produkt utan en tjänst – zonfil för .se.

Då domännamn av naturen måste vara unika så måste det ske en kontroll av att ett identiskt likadant domännamn inte finns sedan tidigare i zonfilen. Tjänsten att göra den kontrollen tillhandahålls av .se.

I avtalet mellan .se och Registrar så skall enbart de tjänster som Registrar köper av .se regleras, och därmed enbart t.ex. att domännamnsinnehavaren kan byta Registrar.

Exempel:

En Registrar skall kunna bundla och prissätta tjänster på vilket sätt han vill.

En Registrar måste kunna vara enbart Registrar för en domännamnsinnehavare.

En Registrar som även tillhandahåller andra tjänster får inte villkora dessa tjänster med ombudsrollen (men ha fri prissättning).

Vilka tjänster och till vilka priser som Registrar sedan erbjuder kunder på marknaden är deras ensak och skall inte regleras av .se. Inlåsnings effekter vad gäller andra tjänster än domännamn måste hanteras av existerande konkurrens- och sektorsmyndighet.

Fråga 8.3 Vilka för- resp nackdelar ser ni med ovanstående förslag?

På en konkurrensutsatt marknad ska monopolisten i toppen inte reglera vilka tjänster som deras kunder får sälja neråt i kedjan. Det enda som ska kontrolleras är spårbarhet (se ovan) samt möjligheten för domännamnsinnehavare att byta Registrar.

Fråga 9.1 Enligt vilken modell anser ni att befintliga Registrarer ska hanteras vid övergången till ny affärsmodell?

Det är enbart alt 3 som är realistiskt.

Alt 1 kommer med all sannolikhet att dra ut för långt i tiden. Alt 2 kommer innebära oerhört mycket ökade kostnader hos både .se och Registrarer.

Alt 3 är det enda realistiska och det finns enkla kriterier utifrån vem som idag har relationer till ett visst domännamn och som kan användas för att göra uppdelningen.

Frobbit AB hänvisar till de rutiner som arbetas fram av Registrars.se för att lösa problemet på enklast möjliga sätt.

Fråga 9.2 Vad anser ni om den föreslagna tidsfristen på två år?

Det ska inte behövas mer än en faktureringsomgång för att göra uppdelningen – dvs 1 år.

Fråga 9.3 Vilka för-resp nackdelar ser ni med de resp modellerna?

Notera att de flesta innehavare inte vet vem IIS/.SE är utan de har kontakt med sitt webhotell, d.v.s. i många fall inte ens den organisation som idag är dess ombud. Det innebär att allt som innehavare ska göra själv förorsakar problem och ökade kostnader hos både Registrar och .se.

Om något annat alternativ än alt 3 skall arbetas vidare med så måste .se acceptera att Ombuden/Registars får agera å innehavarnas vägnar. Detta kan accepteras då domännamnsinnehavaren alltid skall ha möjlighet att byta Registrar, såväl efter 10 år som 1 dag efter det att domännamnet kopplats till en Registrar.

Lövestad den 6 mars 2007

Eva Frölich
Frobbit AB